

594.

Na osnovu člana 12 stav 1 Zakona o budžetu i fiskalnoj odgovornosti ("Službeni list CG", br. 20/14, 56/14, 70/17, 4/18 i 55/18), Vlada Crne Gore je 20. maja 2020. godine, bez održavanja sjednice, na osnovu pribavljenih saglasnosti većine članova donijela

**UREDBU
O IZMJENI I DOPUNI UREDBE O USLOVIMA ZA
ODLAGANJE NAPLATE DOSPJELIH PORESKIH I NEPORESKIH
POTRAŽIVANJA**

Član 1

U Uredbi o uslovima za odlaganje naplate dospelih poreskih i neporeskih potraživanja ("Službeni list CG", broj 27/20) u članu 3 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Potraživanja iz stava 1 ovog člana, plaćaju se u 24 jednake mjesečne rate, od dana dospjeća obaveze.“

Član 2

U članu 4 stav 2 mijenja se i glasi:

“O potraživanjima i naplati potraživanja iz člana 3 ove uredbe vodi se evidencija.”

Član 3

Ova uredba stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

Broj:07-2766

Podgorica, 20. maja 2020. godine

Vlada Crne Gore
Predsjednik,
Duško Marković, s.r.

595.

Na osnovu člana 55 stav 1 tač. 1, 2, 6 i 9 Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti ("Službeni list CG", broj 12/18), na predlog Instituta za javno zdravlje Crne Gore, Ministarstvo zdravlja donijelo je

**NAREDBU
ZA PREDUZIMANJE PRIVREMENIH MJERA ZA SPRJEČAVANJE UNOŠENJA U
ZEMLJU, SUZBIJANJE I SPRJEČAVANJE PRENOŠENJA NOVOG
KORONAVIRUSA**

Član 1

Radi sprječavanja unošenja zaraznih bolesti u zemlju, suzbijanja i sprječavanja prenošenja u druge zemlje, kao i zaštite stanovništva od novog koronavirusa, u skladu sa epidemiološkim rizikom, naređuju se privremene mjere, i to:

1) dozvoljava se ulazak u Crnu Goru licima koja su rezidenti i dolaze iz država u kojima je stopa aktivnih slučajeva oboljelih od COVID-19 manja od 25 na 100.000 stanovnika.

Listu država koje ispunjavaju epidemiološke kriterijume u odnosu na stopu aktivnih slučajeva oboljelih od COVID-19 ažurira i objavljuje na svojoj internet stranici Institut za javno zdravlje Crne Gore (u daljem tekstu: Institut), jednom sedmično, a po potrebi i češće;

2) crnogorskim državljanima, kao i strancima sa stalnim ili privremenim boravkom u Crnoj Gori koji ulaze u Crnu Goru iz država u kojima je stopa aktivnih slučajeva oboljelih od COVID-19 veća od 25 na 100.000 stanovnika određuje se mjera stavljanja u samoizolaciju ili karantin u trajanju od 14 dana.

Samoizolacija podrazumijeva boravak u porodičnom smještaju ili drugom objektu, uz praćenje zdravstvenog stanja ovog lica, kao i svih članova njegovog zajedničkog porodičnog domaćinstva od strane nadležne epidemiološke službe, u skladu sa rješenjem sanitarne inspekcije;

3) obustava prevoza putnika u međunarodnom željezničkom i drumskom saobraćaju, osim drumskog tranzitnog prevoza i prevoza putnika iz i preko teritorija država iz tačke 1 ovog člana;

4) dozvoljava se međunarodni vazdušni saobraćaj iz država iz tačke 1 ovog člana;

5) dozvoljava se međunarodni pomorski saobraćaj iz država iz tačke 1 ovog člana, u skladu sa pravilima organa državne uprave nadležnog za poslove saobraćaja;

6) promet roba za potrebe Crne Gore kao i tranzit robe ostaje nesmetan, uz posebne mjere zdravstvenog nadzora, u skladu sa preporukama Instituta.

Član 2

Licima kod kojih je PCR testiranjem na SARS-CoV-2 dobijen negativan rezultat testa na novi koronavirus, mjera samoizolacije i karantina se ukida, nakon 14 dana.

Član 3

Obavezna institucionalna izolacija za lica koja su boravila u karantinu ili samoizolaciji i čiji su rezultati testa na novi koronavirus pozitivni, a moraju se izolovati od zdravih lica, a ne može im se obezbijediti samoizolacija u porodičnom smještaju; lica koja su bila na bolničkom liječenju, oporavljena su i nemaju simptome bolesti, ali još nemaju dva uzastopna negativna rezultata iz uzoraka uzetih u razmaku od 24 časa; kao i za lica koja su doputovala iz inostranstva i prilikom smještanja u karantin rezultati testa na novi koronavirus su im bili pozitivni.

Institucionalna izolacija podrazumijeva smještaj u objekat namijenjen za samoizolaciju i boravak lica koja imaju pozitivan rezultat testa na novi koronavirus i nemaju simptome bolesti, ne zahtijevaju medicinski tretman ali moraju biti pod nadzorom zdravstvenih radnika, na osnovu rješenja sanitarne inspekcije;

Član 4

Nepostupanje po mjerama iz člana 1 ove naredbe podliježe krivičnoj odgovornosti, u skladu sa čl. 287 i 302 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Član 5

Danom početka primjene ove naredbe prestaju da važe:

- Naredba o zabrani putovanja putnika iz Crne Gore avio saobraćajem na sjever Republike Italije u Milano i Bolonju kao i ulazak putnika iz tih destinacija u Crnu Goru Broj: 8-501/20-129/75 od 28. februara 2020. godine ("Službeni list CG", broj 14/20),

- Naredba za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa ("Službeni list CG", br. 25/20 i 31/20),

- tač. I, II, III i VI Naredbe o sprovođenju mjera za sprječavanje infekcije izazvane novim koronavirusom Broj: 8-501/20-129/139 i Br: 8-501/20-129 od 11. marta 2020. godine ("Službeni list CG", broj 14/20),

- tač. 8 i 9 stava 1 člana 1 Naredbe za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa ("Službeni list CG", br. 14/20, 15/20, 17/20, 28/20, 34/20, 36/20, 39/20 i 41/20).

Član 6

Ova naredba stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore, a primjenjivaće se od 1.juna 2020. godine.

Broj: 8-501/20-129/909

Podgorica, 29. maja 2020. godine

Ministar,
dr Kenan Hrapović, s.r.

596.

Na osnovu člana 55 stav 1 tač. 4 i 9 Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti ("Službeni list CG", broj 12/18), na predlog Instituta za javno zdravlje Crne Gore, Ministarstvo zdravlja donijelo je

**NAREDBU
ZA PREDUZIMANJE PRIVREMENIH MJERA ZA SPRJEČAVANJE UNOŠENJA U
ZEMLJU, SUZBIJANJE I SPRJEČAVANJE PRENOŠENJA NOVOG
KORONAVIRUSA**

Član 1

Radi sprječavanja unošenja zaraznih bolesti u zemlju, suzbijanja i sprječavanja prenošenja u druge zemlje, kao i zaštitu stanovništva od novog koronavirusa naređuju se privremene mjere, i to:

1) od mjere prekida obrazovno-vaspitnog rada u javnim i privatnim obrazovno-vaspitnim ustanovama izuzimaju se ustanove (javne i privatne) koje obavljaju predškolsko vaspitanje i obrazovanje, uz obavezu da svoj rad organizuju u skladu sa uputstvom Instituta za javno zdravlje Crne Gore (u daljem tekstu: Institut);

2) obaveza vlasnika dječjih igraonica da rad igraonica organizuju u skladu sa preporukama Instituta;

3) na otvorenim i zatvorenim javnim mjestima okupljanje stanovništva moguće je do 200 lica, uz obavezu poštovanja fizičke distance od najmanje dva metra i drugih preporuka u skladu sa uputstvom Instituta;

4) da disko klubovi/barovi i noćni klubovi/barovi organizuju rad u skladu sa uputstvom Instituta;

5) da pozorišta i bioskopi organizuju rad u skladu sa uputstvom Instituta;

6) na svadbi, porodičnom okupljanju i drugim organizovanim proslavama može da prisustvuje najviše do 200 lica, u skladu sa uputstvom Instituta;

7) sahrani umrlog lica može prisustvovati najviše do 200 lica.

Član 2

Nepostupanje po mjerama iz člana 1 ove naredbe podliježe krivičnoj odgovornosti, u skladu sa čl. 287 i 302 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Član 3

Danom početka primjene ove naredbe prestaju da važe:

- Naredba za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa („Službeni list CG“, br. 19/20 i 20/20),

- tač. 3 i 6a stava 1 člana 1 Naredbe za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa („Službeni list CG“, br. 14/20, 15/20, 17/20, 28/20, 34/20, 36/20, 39/20 i 41/20),

- tač. 4 i 7 stava 1 člana 1 Naredbe za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa („Službeni list CG“, br. 15/20, 27/20, 33/20, 36/20 i 39/20),

- tačka 8 stava 1 člana 1 Naredbe za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa („Službeni list CG“, br. 18/20 i 19/20),

- tačka 5 stava 1 člana 1 Naredbe za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa Broj: 8-501/20-129/857 od 13. maja 2020. godine („Službeni list CG“, broj 43/20).

Član 4

Ova naredba stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", a primjenjivaće se od 1. juna 2020. godine.

Broj: 8-501/20-129/910

Podgorica, 29. maja 2020. godine

Ministar,
dr Kenan Hrapović, s.r.

597.

Na osnovu člana 55 stav 1 tač. 4 i 9 Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti ("Službeni list CG", broj 12/18), na predlog Instituta za javno zdravlje Crne Gore, Ministarstvo zdravlja donijelo je

**NAREDBU
ZA PREDUZIMANJE PRIVREMENIH MJERA ZA SPRJEČAVANJE UNOŠENJA U
ZEMLJU, SUZBIJANJE I SPRJEČAVANJE PRENOŠENJA NOVOG
KORONAVIRUSA**

Član 1

Radi sprječavanja unošenja zaraznih bolesti u zemlju, suzbijanja i sprječavanja prenošenja u druge zemlje, kao i zaštitu stanovništva od novog koronavirusa, treninzi sportista (sportista amatera, profesionalnih sportista i sportista rekreativaca) i sportska takmičenja i turniri sportista u sportskom objektu (zatvorenom i otvorenom sportskom objektu - tereni i bazeni) organizuju se uz prisustvo gledalaca/navijača, na način da su vlasnici i korisnici sportskih objekata i sportske organizacije u obavezi da obezbijede primjenu privremenih mjera, i to:

1) za vrijeme trajanja sportskih takmičenja i turnira na otvorenom i u zatvorenom sportskom objektu da prisustvuje do 200 gledalaca/navijača uz obavezno poštovanje mjera fizičke distance od najmanje dva metra;

2) obaveznu dezinfekciju rekvizita za treninge, takmičenja i turnire i predmeta koji se zajednički koriste od strane sportista, u skladu sa preporukama Instituta za javno zdravlje Crne Gore;

3) poštovanje mjera lične higijene - redovna higijena ruku, prije i nakon završene sportske aktivnosti.

Član 2

Nepostupanje po mjerama iz člana 1 ove naredbe podliježe krivičnoj odgovornosti, u skladu sa čl. 287 i 302 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Član 3

Danom početka primjene ove naredbe prestaje da važi Naredba za preduzimanje privremenih mjera za sprječavanje unošenja u zemlju, suzbijanje i sprječavanje prenošenja novog koronavirusa ("Službeni list CG", broj 49/20) i st. 1 i 2 tačke V Naredbe o sprovođenju mjera za sprječavanje infekcije izazvane novim koronavirusom Broj: 8-501/20-129/139 i Br: 8-501/20-129 od 11. marta 2020. godine ("Službeni list CG", broj 14/20).

Član 4

Ova naredba stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", a primjenjivaće se od 1.juna 2020.godine.

Broj: 8-501/20-129/911

Podgorica, 29. maja 2020. godine

Ministar,
dr **Kenan Hrapović, s.r.**

598.

Na osnovu člana 9 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu ("Službeni list RCG", broj 80/05 i "Službeni list CG", br. 59/11 i 52/16), Ministarstvo održivog razvoja i turizma donijelo je

ODLUKU
O IZRADI STRATEŠKE PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU ZA
IZMJENE I DOPUNE DETALJNOG URBANISTIČKOG PLANA I
URBANISTIČKOG PROJEKTA „ISTORIJSKO JEZGRO”, PRIJESTONICA
CETINJE

1. Pristupa se izradi Strateške procjene uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: Strateška procjena) za Izmjene i dopune Detaljnog urbanističkog plana i Urbanističkog projekta „Istorijsko jezgro”, Prijestonica Cetinje (u daljem tekstu: Izmjene i dopune DUP i UP).

2. Planski osnov za izradu Izmjena i dopuna DUP i UP sadržan je u Prostorno urbanističkom planu Cetinja i Generalnom urbanističkom rješenju Cetinja, Studiji zaštite kulturnih dobara Istorijskog jezgra Cetinja i drugoj dokumentaciji sa državnog i lokalnog nivoa.

3. Izmjene i dopune DUP i UP se rade u granicama važećeg plana, a orijentacioni obuhvat Izmjena i dopuna DUP i UP iznosi 54 ha.

4. Realizacija planiranih aktivnosti može da dovede do određenih uticaja na zaštićeno dobro (prirodno i kulturno) Istorijskog jezgra Cetinja.

5. O izvršenoj Strateškoj procjeni izradiće se Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: Izvještaj) u skladu sa članom 15 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

6. Izvještajem treba dati poseban osvrt na identifikaciju negativnih uticaja, propisivanje mjera zaštite i preporuka za razmatranje i izbor najboljeg varijantnog rješenja, a posebno treba propisati smjernice koje će se odnositi na očuvanje biodiverziteta, zaštićenog dobra (prirodno i kulturno) Istorijskog jezgra Cetinja, te zaštitu zemljišta i očuvanje prirodnog pejzaža.

7. Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao organ nadležan za pripremu predmetnog plana odlučuje o izboru nosioca izrade Izvještaja u postupku javnih nabavki.

8. Izvještaj će se izraditi u roku predviđenom za izradu Izmjena i dopuna DUP i UP.

9. U postupku izrade Strateške procjene obezbijediće se učešće javnosti, zainteresovanih organa i organizacija i organizovati javna rasprava u skladu sa Zakonom o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

10. Finansijska sredstva potrebna za izradu Izvještaja obezbijediće se iz Budžeta Crne Gore u iznosu od 5.000,00 eura.

11. Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

Broj: 01-164/38

Podgorica, 20. maja 2020. godine

Rukovodilac radom Ministarstva,
Duško Marković, predsjednik Vlade Crne Gore, s.r.

599.

Na osnovu člana 9 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu ("Službeni list RCG", broj 80/05 i "Službeni list CG", br. 59/11 i 52/16), Ministarstvo održivog razvoja i turizma donijelo je

ODLUKU
O IZRADI STRATEŠKE PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU ZA
DETALJNI URBANISTIČKI PLAN „LEPETANE”, OPŠTINA TIVAT

1. Pristupa se izradi Strateške procjene uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: Strateška procjena) za Detaljni urbanistički plan „Lepetane“, opština Tivat (u daljem tekstu: DUP).

2. Planski osnov za izradu DUP-a predstavlja Prostorno - urbanistički plan Opštine Tivat („Službeni list CG - opštinski propisi“, broj 24/10), Prostorni plan posebne namjene za Obalno i druga dokumentacija sa državnog i lokalnog nivoa (razvojna dokumenta, master planovi, studije).

3. Površina zahvata za koji se planira izrada DUP-a je 20,24 ha.

4. Područje zahvata DUP-a pripada zaštićenoj okolini prirodnog i kulturno–istorijskog područja Katora, kao i široj zoni vodoizvorišta Plavda.

5. Realizacija planiranih aktivnosti može da dovede do povećanja zauzetosti prostora i do promjene morfologije terena, a samim tim i do privremenog ili trajnog gubljenja staništa biljnog i životinjskog svijeta.

6. O izvršenoj strateškoj procjeni izradiće se Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: Izvještaj) u skladu sa članom 15 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

7. Izvještajem treba dati poseban osvrt na identifikaciju negativnih uticaja, propisivanje mjera zaštite i preporuka za razmatranje i izbor najboljeg varijantnog rješenja, a poseban akcenat treba biti na očuvanju biodiverziteta, prirodnih i kulturnih dobara, te zaštititi zemljišta i očuvanju prirodnog pejzaža, uzimajući u obzir činjenicu da se zaštićeno područje i zaštićena okolina područja posmatraju se kao integralni dio jedinstvenog kulturnog pejzaža Bokokotorskog zaliva. Potrebno je obezbijediti planska rješenja koja neće imati uticaj na kvalitet i kvanitet vodoizvorišta Plavda.

8. Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao organ nadležan za pripremu DUP-a odlučuje o izboru nosioca izrade Izvještaja u postupku javnih nabavki.

9. Izvještaj će se izraditi u roku predviđenom za izradu DUP-a.

10. U postupku izrade Strateške procjene obezbijediće se učešće javnosti, zainteresovanih organa i organizacija i organizovati javna rasprava u skladu sa Zakonom o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

11. Finansijska sredstva potrebna za izradu Izvještaja obezbijediće se iz Budžeta Crne Gore u iznosu od 4.000,00 eura.

12. Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

Broj: 01-256/34

Podgorica, 20. maja 2020. godine

Rukovodilac radom Ministarstva ,
Duško Marković, predsjednik Vlade Crne Gore, s.r.

600.

Na osnovu člana 9 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu ("Službeni list RCG", broj 80/05 i "Službeni list CG", br. 59/11 i 52/16), Ministarstvo održivog razvoja i turizma donijelo je

ODLUKU
O IZRADI STRATEŠKE PROCJENE UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU ZA
LOKALNU STUDIJU LOKACIJE „LUČICE”, OPŠTINA BUDVA

1. Pristupa se izradi Strateške procjene uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: Strateška procjena) za Lokalnu studiju lokacije „Lučice”, opština Budva (u daljem tekstu: LSL).

2. Planski osnov za izradu LSL sadržan je u Prostornom planu posebne namjene za Obalno područje Crne Gore.

3. LSL se radi za prostor koji pripada teritoriji Opštine Budva, a orijentacioni obuhvat LSL iznosi 25,2 ha.

4. Realizacija planiranih aktivnosti može da dovede do povećanja zauzetosti prostora i do promjene morfologije terena, a samim tim i do privremenog ili trajnog gubljenja staništa biljnog i životinjskog svijeta.

5. O izvršenoj Strateškoj procjeni izradiće se Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: Izvještaj) u skladu sa članom 15 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

6. Izvještajem treba dati poseban osvrt na identifikaciju negativnih uticaja, propisivanje mjera zaštite i preporuka za razmatranje i izbor najboljeg varijantnog rješenja, a poseban akcenat treba biti na očuvanju biodiverziteta, prirodnih i kulturnih dobara, te zaštiti zemljišta i očuvanju prirodnog pejzaža, kao i morskog akvatorijuma koji se nalazi u neposrednoj blizini.

7. Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao organ nadležan za pripremu predmetnog plana odlučuje o izboru nosioca izrade Izvještaja u postupku javnih nabavki.

8. Izvještaj će se izraditi u roku predviđenom za izradu LSL-a.

9. U postupku izrade Strateške procjene obezbijediće se učešće javnosti, zainteresovanih organa i organizacija i organizovati javna rasprava u skladu sa Zakonom o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

10. Finansijska sredstva potrebna za izradu Izvještaja obezbijediće se iz Budžeta Crne Gore u iznosu od 5.000,00 eura.

11. Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

Broj:01-201/11

Podgorica, 20. maja 2020. godine

Rukovodilac radom Ministarstva ,
Duško Marković, predsjednik Vlade Crne Gore, s.r.

601.

Na osnovu člana 12 stav 5 Zakona o zdravstvenoj zaštiti bilja ("Službeni list RCG", broj 28/06 i "Službeni list CG", br. 28/11 i 48/15), Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja donijelo je

**PRAVILNIK
O USLOVIMA ZA PREMJEŠTANJE, SKLADIŠTENJE I INDUSTRIJSKU PRERADU
ODREĐENIH PLODOVA RADI SPREČAVANJA UNOŠENJA ODREĐENIH
ŠTETNIH ORGANIZAMA***

Predmet

Član 1

Ovim pravilnikom propisuju se uslovi za premještanje, skladištenje i preradu određenih plodova koji se radi industrijske prerade unose na teritoriju Crne Gore u cilju sprečavanja unošenja određenih štetnih organizama.

Definicija određenih štetnih organizama i određenih plodova

Član 2

Određeni štetni organizmi su *Phyllosticta citricarpa* (McAlpine) Van der Aa, *Xanthomonas citri* pv. *citri* i *Xanthomonas citri* pv. *aurantifolii*.

Određeni plodovi su plodovi *Citrus* L., *Fortunella* Swingle, *Poncirus* Raf., *Microcitrus* Swingle, *Naringi* Adans. i *Swinglea* Merr. i njihovi hibridi, porijeklom iz trećih zemalja.

Premještanje određenih plodova

Član 3

Određeni plodovi mogu se premještati na teritoriji Crne Gore, ukoliko je uvoznik nadležnom fitosanitarnom inspektoru na mjestu unošenja pošiljke i na mjestu industrijske prerade određenih plodova dostavio sljedeće podatke:

- 1) količinu određenih plodova u kontejneru;
- 2) identifikacijske brojeve kontejnera;
- 3) očekivani datum unošenja i mjesto unošenja;
- 4) nazive, adrese i lokacije objekata iz člana 4 ovog pravilnika.

Ako dođe do promjene podataka iz stava 1 ovog člana, uvoznik obavještava nadležnog fitosanitarnog inspektora što je prije moguće.

Određeni plodovi se nakon unošenja, bez odlaganja prevoze direktno u objekte za industrijsku preradu iz člana 4 ovog pravilnika ili u objekte za skladištenje (skladišta).

Premještanje određenih plodova iz stava 3 ovog člana vrši se pod nadzorom nadležnog fitosanitarnog inspektora.

Uslovi za industrijsku preradu određenih plodova

Član 4

Određeni plodovi mogu se prerađivati u registrovanim i/ili odobrenim objektima za preradu određenih plodova, koji se nalaze u području u kojem se ne proizvode određeni plodovi.

Otpad i nusproizvodi određenih plodova mogu se koristiti (upotrijebljivati) ili uništavati samo na području na kojem se ne proizvode određeni plodovi.

Uništavanje otpada i nus proizvoda vrši se odgovarajućom metodom i pod nadzorom fitosanitarnog inspektora, na način kojim se sprječava svaki mogući rizik od širenja određenih štetnih organizama.

O preradi određenih plodova vodi se evidencija.

Evidencija iz stava 4 ovog člana treba da sadrži:

- brojeve i oznake za razlikovanje kontejnera;
- količine određenih plodova koje su zaprimljene;
- količine i druge informacije o otpadu koju je upotrijebljen ili uništen.

Uslovi za skladištenje određenih plodova

Član 5

Ako se određeni plodovi ne prerade odmah, skladište se u objektu koji je registrovan i/ili odobren u skladu sa zakonom.

Određeni plodovi iz stava 1 ovog člana skladište se na način da se serije određenih plodova mogu posebno identifikovati.

Određeni plodovi skladište se na način kojim se sprječava svaki mogući rizik širenja određenih organizama.

Stupanje na snagu

Član 6

Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore”.

* U ovaj pravilnik prenešena je Implementirajuća Odluka Komisije (EU) 2017/2374 od 15. prosinca 2017. kojom se utvrđuju uvjeti za premještanje, skladištenje i preradu određenih plodova i njihovih hibrida porijeklom iz trećih zemalja radi sprečavanja unošenja u Uniju određenih štetnih organizama (Commission implementing decision (EU) 2017/2374 of 15 December 2017 setting out conditions for movement, storage and processing of certain fruits and their hybrids originating in third countries to prevent the introduction into the Union of certain harmful organisms)

Broj,05-307/20-4427/3

Podgorica, 4. maja 2020. godine

Ministar,
mr **Milutin Simović**, s.r.

602.

Na osnovu člana 13 stav 4 Zakona o gimnaziji („Službeni list RCG“, br. 64/02 i 49/07 i „Službeni list CG“, br. 45/10, 39/13 i 47/17) i člana 20 stav 3 Zakona o stručnom obrazovanju („Službeni list RCG“, br. 64/02 i 49/07 i „Službeni list CG“, br. 45/10, 39/13 i 47/17), Ministarstvo prosvjete donijelo je

R J E Š E N j E
O UTVRĐIVANJU MINIMALNOG BROJA BODOVA POTREBNIH ZA UPIS U
GIMNAZIJU I ČETVOROGODIŠNJU STRUČNU ŠKOLU
ZA ŠKOLSKU 2020/2021. GODINU

1. Utvrđuje se minimalni broj bodova potrebnih za upis u gimnaziju, odnosno četvorogodišnju stručnu školu koji učenik ostvari primjenom kriterijuma iz člana 13 stav 2 Zakona o gimnaziji, odnosno člana 20 stav 1 Zakona o stručnom obrazovanju, za školsku 2020/21. godinu (upisne rokove) i to za:

- opštu gimnaziju i odjeljenje specijalističke gimnazije 60 bodova;
- četvorogodišnju stručnu školu. 48 bodova.

2. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objaviće se u „Službenom listu Crne Gore“.

Broj: 1050201-604/20-2112

U Podgorici, 14. maja 2020. godine

Ministar,
dr **Damir Šehović**, s.r.

603.

Na osnovu člana 50 Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju („Službeni list RCG”, br. 64/02, 31/05 i 49/07 i „Službeni list CG”, br. 45/10, 45/11, 36/13, 39/13 i 47/17) i člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Ministarstvo prosvjete donijelo je

R J E Š E N j E
O IZDAVANJU LICENCE JAVNOJ USTANOVI SREDNJA STRUČNA ŠKOLA
“IVAN USKOKOVIĆ”, PODGORICA

1. Izdaje se licenca za rad Javnoj ustanovi Srednja stručna škola “Ivan Uskoković”, Podgorica, za izvođenje obrazovnog programa Tehničar za špediciju, carinu i organizaciju transporta.

2. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objaviće se u „Službenom listu Crne Gore”.

UP I br. 060-118/2019-1

Podgorica, 1. septembra 2019. godine

Ministar,
dr **Damir Šehović**, s.r.

604.

Na osnovu člana 50 Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju („Službeni list RCG”, br. 64/02, 31/05 i 49/07 i „Službeni list CG”, br. 45/10, 45/11, 36/13, 39/13 i 47/17) i člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Ministarstvo prosvjete donijelo je

R J E Š E N j E
O IZDAVANJU LICENCE PRIVATNOJ USTANOVI
AUTO-ŠKOLA “FLEŠ PG” U PODGORICI

1. Izdaje se licenca za rad Privatnoj ustanovi Auto-škola “FLEŠ PG”, sa sjedištem u Podgorici, vlasništvo Krivokapić Zorana, iz Podgorice, koja ispunjava uslove za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija “B”.

2. Ovo rješenje stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u “Službenom listu Crne Gore”.

UPI broj: 1050304-604/20-399/1

Podgorica, 13. februara 2020. godine

Ministar,
dr **Damir Šehović**, s.r.

605.

Na osnovu člana 50 Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju („Službeni list RCG”, br. 64/02, 31/05 i 49/07 i „Službeni list CG”, br. 45/10, 45/11, 36/13, 39/13 i 47/17) i člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Ministarstvo prosvjete donijelo je

R J E Š E N j E
O IZDAVANJU LICENCE PRIVATNOJ USTANOVI
AUTO-ŠKOLA “VIKTORIJA” IZ BERANA, ZA RAD PODRUČNE USTANOVE SA
SJEDIŠTEM U PODGORICI

1. Izdaje se licenca za rad Privatnoj ustanovi Auto-škola “Viktorija”, sa sjedištem u Beranama, vlasništvo Zečević Gorana i Zečević Borisa, iz Berana, za rad Područne ustanove sa sjedištem u Podgorici, koja ispunjava uslove za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija “A”, “B”, „C“, „D“ i „E“.

2. Ovo rješenje stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u “Službenom listu Crne Gore”.

UPI broj: 1050304-341/20-799/1
Podgorica, 29. aprila 2020. godine

Ministar,
dr **Damir Šehović**, s.r.

606.

Na osnovu člana 50 Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju („Službeni list RCG”, br. 64/02, 31/05 i 49/07 i „Službeni list CG”, br. 45/10, 45/11, 36/13, 39/13 i 47/17) i člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Ministarstvo prosvjete donijelo je

R J E Š E N j E
O IZDAVANJU LICENCE JAVNOJ USTANOVI STRUČNA MEDICINSKA ŠKOLA,
PODGORICA

1. Izdaje se licenca za rad Javnoj ustanovi Stručna medicinska škola, Podgorica, za izvođenje obrazovnih programa Kozmetičar i Kozmetički tehničar.

2. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objaviće se u „Službenom listu Crne Gore”

UP I br: 1050304-604/20-276

Podgorica, 4. februara 2020. godine

Ministar,
dr **Damir Šehović**, s.r.

607.

Na osnovu člana 50 Opšteg zakona o obrazovanju i vaspitanju („Službeni list RCG”, br. 64/02, 31/05 i 49/07 i „Službeni list CG”, br. 45/10, 45/11, 36/13, 39/13 i 47/17) i člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Ministarstvo prosvjete donijelo je

R J E Š E N j E
O IZDAVANJU LICENCE JAVNOJ USTANOVI UMJETNIČKA ŠKOLA
OSNOVNOG I SREDNJEG MUZIČKOG OBRAZOVANJA ZA TALENTE „ANDRE
NAVARA“, PODGORICA

1. Izdaje se licenca za rad Javnoj ustanovi Umjetnička škola osnovnog i srednjeg muzičkog obrazovanja za talente „Andre Navara“, Podgorica, za izvođenje obrazovnog programa Muzički izvođač-gitarista.

2. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objaviće se u „Službenom listu Crne Gore”

UP I br: 1050304-604/20-400/1

Podgorica, 18. februara 2020. godine

Ministar,
dr **Damir Šehović**, s.r.

608.

Na osnovu člana 108 stav 8, člana 108a stav 4, člana 111 stav 4 i člana 116 stav 5 Zakona o sigurnosti pomorske plovidbe ("Službeni list CG", br. 62/13, 47/15 i 71/17), Ministarstvo saobraćaja i pomorstva donijelo je

**PRAVILNIK
O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O
VRSTAMA ZVANJA I OVLAŠĆENJA, USLOVIMA ZA
STICANJE ZVANJA I IZDAVANJE OVLAŠĆENJA ZA ČLANOVE POSADE BRODA**

Član 1

U Pravilniku o vrstama zvanja i ovlašćenja, uslovima za sticanje zvanja i izdavanje ovlašćenja za članove posade broda ("Službeni list CG", br. 51/15, 44/16 i 63/18) u članu 2 stav 1 tačka 1 mijenja se i glasi:

"1) **plovidbeni staž** je vrijeme provedeno u službi na odgovarajućem brodu ili jahti koji je uslov za izdavanje ovlašćenja o osposobljenosti odnosno posebnoj osposobljenosti;"

Poslije tačke 14 dodaju se dvije nove tačke koje glase:

"15) **jahta za privrednu djelatnost** je jahta ili strana jahta namijenjena iznajmljivanju sa ili bez posade;

16) **jahta za lične potrebe** je jahta ili strana jahta koja se ne koristi za privredne djelatnosti."

Član 2

U članu 10 stav 1 alineja 1 poslije riječi "nautika" dodaju se riječi: "ili akademski studijski program nautika i pomorski saobraćaj ili pomorsko-nautički odsjek".

U stavu 1 alineja 2 riječi: "kadet nautičke struke" zamjenjuju se riječima: "nautički oficir na radnom nivou".

Član 3

U članu 11 stav 1 alineja 1 poslije riječi "nautika" dodaju se riječi: "ili akademski studijski program nautika i pomorski saobraćaj ili pomorsko-nautički odsjek".

U stavu 1 alineja 2 riječi: "kadet nautičke struke" zamjenjuju se riječima: "nautički oficir na radnom nivou".

Član 4

U članu 14 stav 1 al. 1 i 2 se mijenjaju i glase:

"- završenu srednju stručnu školu, obrazovni program nautički tehničar ili nautički oficir na radnom nivou ili diplomirani inženjer nautike ili završene primijenjene osnovne studije nautike ili akademske osnovne studije pomorskih nauka ili akademske osnovne studije nautike ili akademski studijski program nautika i pomorski saobraćaj ili pomorsko nautički odsjek; i

- najmanje 12 mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika za sticanje zvanja oficira plovidbene straže, od čega najmanje devet mjeseci na brodovima od 500 BT ili većim u dugoj ili velikoj obalnoj plovidbi; ili"

Poslije alineje 2 dodaje se nova alineja koja glasi:

„- najmanje šest mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika za sticanje zvanja oficira plovidbene straže na brodovima od 500 BT ili većim u dugoj ili velikoj obalnoj plovidbi i najmanje šest mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika na jahti u plovidbi od 500 BT ili većoj, dužine najmanje 24 metra i namijenjenoj za obavljanje privredne djelatnosti;"

Član 5

U članu 17 stav 2 briše se.

Član 6

U članu 20 stav 1 alineja 1 poslije riječi: “pomorskih nauka ili” dodaju se riječi: “osnovne akademske studije brodomaštinstva ili brodomašinski odsjek”.

U stavu 1 alineja 2 riječi: “kadet brodomašinske struke” zamjenjuju se riječima: ”brodomašinski oficir na radnom nivou”.

Član 7

U članu 21 stav 1 alineja 1 poslije riječi: “pomorskih nauka ili” dodaju se riječi: “osnovne akademske studije brodomaštinstva ili brodomašinski odsjek”.

U stavu 1 alineja 2 riječi: “kadet brodomašinske struke” zamjenjuju se riječima: ”brodomašinski oficir na radnom nivou”.

Član 8

U članu 24 stav 1 al.1 i 2 mijenjaju se i glase:

“-završenu srednju stručnu školu, obrazovni program brodomašinski tehničar ili brodomašinski oficir na random nivou ili diplomirani inženjer brodomaštinstva ili primijenjene osnovne studije brodomaštinstva ili akademske osnovne studije pomorskih nauka ili akademske osnovne studije brodomaštinstva ili brodomašinski odsjek i

-najmanje 12 mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika za sticanje zvanja oficira plovidbene straže u mašinskom odjeljenju na brodu sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 750 kw ili jačim, od čega najmanje devet mjeseci na brodu sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 3000 kw ili jačim;ili“.

Poslije alineje 2 dodaje se nova alineja koja glasi:

„- ima najmanje šest mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika za sticanje zvanja oficira plovidbene straže u mašinskom odjeljenju na brodu sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 750 kW ili jačim, ostvarenih na brodovima sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 3000 kW ili jačim i najmanje šest mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika na jahti u plovidbi sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 750 kW ili jačim, dužine najmanje 24 metra i namijenjenoj za obavljanje privredne djelatnosti; “.

Član 9

U članu 25 stav 2 briše se.

Član 10

U članu 27 stav 1 alineja 2 poslije riječi “elektrotehniku” dodaju se riječi: “ili ima najmanje šest mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika za sticanje zvanja oficira za elektrotehniku, ostvarenih na brodovima sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 750 kW ili jačim i najmanje šest mjeseci plovidbenog staža u svojstvu pripravnika na jahti u plovidbi sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 750 kW ili jačim, dužine najmanje 24 metra i namijenjenoj za obavljanje privredne djelatnosti“.

U stavu 2 alineja 3 riječi: “dio A27 tačka 8” zamjenjuju se riječima: ”dio A27 tačka 7a”.

U stavu 4 alineja 3 riječi: “dio A27 tačka 8” zamjenjuju se riječima: ”dio A27 tačka 7a”.

Član 11

U članu 28 stav 1 alineja 3 riječi: “12 mjeseci” zamjenjuju se riječima: ”šest mjeseci”.

U stavu 3 alineja 1 riječi: “12 mjeseci” zamjenjuju se riječima: ”šest mjeseci”.

Član 12

U članu 33 stav 1 alineja 4 poslije riječi ”ograničenim” dodaju se riječi: “ili opštim”.

U članu 33 stav 1 alineja 5 poslije riječi: “dio A 13” dodaju se riječi: “ili dio A 14 ili dio A 15”.

Stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorcu u službi palube kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.”

Član 13

U članu 34 stav 1 alineja 4 poslije riječi “ograničenim” dodaju se riječi: “ili opštim”.

U članu 34 stav 1 alineja 5 poslije riječi: “dio A 13” dodaju se riječi: “ili dio A 14 ili dio A 15”.

Stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorcu u službi palube kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.”

Član 14

U članu 35 stav 1 alineja 2 poslije riječi “svojstvu” dodaje se riječ ”člana”.

U članu 35 stav 1 alineja 4 poslije riječi “ograničenim” dodaju se riječi: “ili opštim”.

U članu 35 stav 1 alineja 5 poslije riječi: “dio A 13” dodaju se riječi: “ili dio A 14 ili dio A 15”.

Stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorcu u službi palube kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.”

Član 15

Član 36 mijenja se i glasi:

“Ovlaštenje za zapovjednika broda do 1000 BT u unutrašnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Crne Gore, izdaje se pomorcu koji ima:

- ovlaštenja iz člana 49 ovog pravilnika;
- najmanje 24 mjeseca plovidbenog staža u svojstvu zapovjednika broda do 200 BT u unutrašnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Crne Gore ili najmanje 12 mjeseci plovidbenog staža u svojstvu oficira plovidbene straže na brodu do 1000 BT u unutrašnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Crne Gore”;
- ovlaštenja o osposobljenosti za GMDSS radio-operatora sa ograničenim ili opštim ovlaštenjem;
- potvrdu o završenoj obuci po programu datom u Prilogu A (dio A13 ili dio A14 ili dio A15);
- uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti pomoraca,

Pomorcu u službi palube kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.”

Član 16

U članu 37 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorcu u službi palube, kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom nivou odgovornosti, izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana, a pomorcu u službi palube kojem je izdato ovlaštenje na radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A11 tačka 3) i položi ispit po programu datom u prilogu B (dio B11) koji se odnosi na službu mašine, dok se pomorcu u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na radnom ili upravljačkom nivou odgovornosti izdaje ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A11 osim tačke 3) i položi ispit po programu datom u Prilogu B (dio B11) koji se odnosi na službu palube.”

Član 17

U članu 38 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorc u službi palube, kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom nivou odgovornosti, izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana, a pomorc u službi palube kojem je izdato ovlaštenje na radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A10 tačka 3) i položi ispit po programu datom u prilogu B (dio B10) koji se odnosi na službu mašine, dok se pomorc u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na radnom ili upravljačkom nivou odgovornosti izdaje ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A10 osim tačke 3), i položi ispit po programu datom u Prilogu B (dio B10), koji se odnosi na službu palube.”

Član 18

U članu 39 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorc u službi palube, kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom nivou odgovornosti, izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana, a pomorc u službi palube kojem je izdato ovlaštenje na radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A9 tačka 2.3) i položi ispit po programu datom u prilogu B (dio B9) koji se odnosi na službu mašine, dok se pomorc u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na radnom ili upravljačkom nivou odgovornosti izdaje ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A9 osim tačke 2.3) i položi ispit po programu datom u Prilogu B (dio B9), koji se odnosi na službu palube.”

Član 19

U članu 40 stav 1 alineja 1 mijenja se i glasi:

“- najmanje 12 mjeseci plovidbenog staža na brodu ili jahti od 25 BT ili većim, odnosno pogonske snage mašinskog kompleksa od 150 kW ili jačem ili tri godine plovidbenog iskustva kao voditelj čamca; “

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Pomorc u službi palube, kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom nivou odgovornosti, izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana, a pomorc u službi palube kojem je izdato ovlaštenje na radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A12 tačka 3) i položi ispit po programu datom u prilogu B (dio B12) koji se odnosi na službu mašine, dok se pomorc u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na radnom ili upravljačkom nivou odgovornosti izdaje ovlaštenje iz stava 1 ovog člana ako završi obuku po programu datom u Prilogu A (dio A12 osim tačke 3), i položi ispit po programu datom u Prilogu B (dio B12), koji se odnosi na službu palube.”

Član 20

U članu 41 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorc u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.“

Član 21

U članu 42 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorc u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.“

Član 22

U članu 43 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorc u službi mašine kojem su izdata ovlaštenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlaštenje iz stava 1 ovoga člana.“

Član 23

U članu 44 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pomorcu u službi mašine kojem su izdata ovlašćenja na upravljačkom ili radnom nivou odgovornosti izdaje se ovlašćenje iz stava 1 ovoga člana.“

Član 24

U članu 45 stav 1 alineja 3 mijenja se i glasi :

„- najmanje šest mjeseci plovidbenog staža na brodu sa mašinskim kompleksom pogonske snage od 750 kW ili jačem;“.

Član 25

U članu 50 stav 1 alineja 2 riječi: “dio B24” zamjenjuju se riječima: “dio B27”.

Član 26

U članu 51 stav 1 alineja 4 riječi: “dio B25” zamjenjuju se riječima: “dio B28”.

Član 27

U članu 52 stav 1 alineja 4 riječi: “dio B26” zamjenjuju se riječima: “dio B29”.

Član 28

U članu 53 stav 1 alineja 4 riječi: “dio B27” zamjenjuju se riječima: “dio B30”.

Član 29

U članu 54 stav 1 alineja 4 riječi: “dio B28” zamjenjuju se riječima: “dio B31”.

Član 30

U članu 55 stav 1 alineja 2 mijenja se i glasi:

“- najmanje tri mjeseca plovidbenog staža na tankerima za prevoz tečnog gasa ostvarenih nakon dobijanja ovlašćenja o osnovnoj osposobljenosti za rad na tankerima za prevoz tečnog gasa i završenu obuku po programu datom u Prilogu A (dio A40) ovog pravilnika;”.

U stavu 1 alineja 4 riječi: “dio B29” zamjenjuju se riječima: “dio B32”.

Član 31

U članu 56 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B30” zamjenjuju se riječima: “dio B33”.

Član 32

U članu 57 stav 1 alineja 4 riječi: “dio B31” zamjenjuju se riječima: “dio B34”.

Član 33

U članu 58 stav 1 alineja 4 riječi: “dio B32” zamjenjuju se riječima: “dio B35”.

Član 34

U članu 59 stav 1 alineja 3 riječi: “VZZ” zamjenjuju se riječima: “dio B36”.

Član 35

U članu 60 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B34” zamjenjuju se riječima: “dio B37”.

Član 36

U članu 61 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B35” zamjenjuju se riječima: “dio B38”.

Član 37

U članu 62 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B36” zamjenjuju se riječima: “dio B39”.

Član 38

U članu 63 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B38” zamjenjuju se riječima: “dio B41”.

Član 39

U članu 64 stav 1 alineja 5 riječi: “dio B37” zamjenjuju se riječima: “dio B40”.

Član 40

U članu 65 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B39” zamjenjuju se riječima: “dio B42”.

Član 41

U članu 66 stav 1 alineja 3 riječi: “dio B40” zamjenjuju se riječima: “dio B43”.

Član 42

U članu 67 poslije stava 3 dodaju se dva nova stava koji glase:

”Predsjednik i član ispitne komisije za polaganje ispita radi sticanja ovlašćenja o osposobljenosti ili posebnoj osposobljenosti ne mogu biti ispitivači, a ispitivač ne može biti predsjednik ili član komisije.

Ispitivač ne može ispitivati kandidate iz predmeta u okviru jednog ispita za sticanje ovlašćenja o osposobljenosti ili posebnoj osposobljenosti, za koji je sprovodio obuku.”

Stav 4 briše se.

Dosadašnji stav 5 postaje stav 6.

Član 43

U članu 68 stav 1 alineja 1 mijenja se i glasi:

-“ovlašćenje i posebno ovlašćenje najmanje na nivou odgovornosti za koji se ispit sprovodi osim za ispite iz oblasti grupe predmeta koji nijesu uže pomorske struke, kao što su : jezičke grupe predmeta, oblasti pomorskog prava, pomorske elektrotehnike i automatike, pomorske medicine i njima slično, gdje ispite mogu izvoditi lica sa odgovarajućim nivoom kvalifikacija obrazovanja i oblast (profil) obrazovanja;” .

Član 44

U članu 79 stav 1 poslije riječi “staž” dodaju se riječi: “za sticanje i obnovu ovlašćenja o osposobljenosti i posebnoj osposobljenosti”.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Izuzetno od stava 1 ovog člana plovidbeni staž priznaje se ako je ostvaren na jahti u plovidbi namijenjenoj za obavljanje privredne djelatnosti čija dužina iznosi najmanje 24 metra, a bruto tonaža, kategorija plovidbe, snaga pogonskog mašinskog kompleksa i dužina plovidbenog staža odgovaraju uslovima propisanim u članu za sticanje ili obnovu ovlašćenja za koje je podnesen zahtjev.”

Član 45

U Prilogu C u stavu 1 alineja 3 riječ “važeće” briše se.

U stavu 6 alineja 1 mijenja se i glasi:

”-zvanje i ovlašćenje za koje se obuka izvodi u skladu sa odgovarajućim IMO Model kursom, osim za obuku iz oblasti grupe predmeta koji nijesu uže pomorske struke, kao što su: jezičke grupe predmeta, oblasti pomorskog prava, pomorske elektrotehnike i automatike, pomorske medicine, gdje obuku mogu izvoditi lica sa odgovarajućim nivoom kvalifikacija obrazovanja i oblast (profil) obrazovanja;”.

Stav 7 mijenja se i glasi:

”Pomorske školske ustanove i Centri za obuku pomoraca imaju obavezu praćenja domaće i međunarodne pomorske zakonske regulative, pomorskih standarda, tehničko-tehnološke i druge izmjene u pomorstvu”.

Stav 8 mijenja se i glasi:

“U pomorskim školskim ustanovama i Centrima za obuku pomoraca koji ispunjavaju uslove u pogledu kadra koji izvodi teorijsku nastavu i/ili praktičnu obuku, najveći broj kandidata u teorijskom dijelu obuke može biti 20, a u praktičnom dijelu obuke najviše deset”.

Stav 12 mijenja se i glasi:

“Najava obuke vrši se evidentiranjem kandidata u elektronskoj bazi podataka Ministarstva dva dana prije početka obuke, dok podatke o vremenu i trajanju obuke, imenima i

prezimenima nastavnika koji izvode teorijsku nastavu i praktičnu obuku kao i o broju kandidata, pomorske školske ustanove odnosno centri za obuku pomoraca Kapetaniji dostavljaju na dan početka obuke”.

Član 46

Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u “Službenom listu Crne Gore”.

Broj: 345/20-05-3510/1

Podgorica, 28. maja 2020. godine

Ministar,
Osman Nurković, s.r.

609.

Odluka Ustavnog suda Crne Gore kojom se ukidaju odredbe člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika o rješavanju stambenih potreba članova sindikata Uprave Policije Crne Gore, broj 231/19., koje je donio Glavni odbor Sindikata Uprave policije Crne Gore, na sjednici od 28. marta 2019. godine, i prestaju da važe danom objavljivanja ove odluke

Ustavni sud Crne Gore u sastavu: predsjedavajući sudija Desanka Lopičić i sudije - Milorad Gogić, Miodrag Iličković, Dragoljub Drašković, Mevlida Muratović, Hamdija Šarkinović i Budimir Šćepanović, na osnovu odredaba člana 149. stav 1. tačka 2. Ustava Crne Gore, člana 150 stav 3. Ustava Crne Gore i člana 48. tačka 2. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", broj 11/15.), na sjednici od 27. decembra 2020. godine, donio je

ODLUKU

I UKIDAJU SE odredbe člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika o rješavanju stambenih potreba članova sindikata Uprave Policije Crne Gore, broj 231/19., koje je donio Glavni odbor Sindikata Uprave policije Crne Gore, na sjednici od 28. marta 2019. godine, i prestaju da važe danom objavljivanja ove odluke.

II Ova odluka objaviće se u "Službenom listu Crne Gore" i na način na koji je objavljen Pravilnik.

O b r a z l o ž e n j e

II. Rješenjem U-II br. 71/18, od 30. oktobra 2019. godine, Ustavni sud je, pored ostalog, saglasno odredbama člana 150. stav 3. Ustava, člana 55. alineja 2., čl. 59. i 61. Zakona o Ustavnom sudu, bez sprovođenja prethodnog postupka, sâm pokrenuo postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredaba člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika, označenog u izreci.

2. U odgovoru Sindikata Uprave policije na stavove Ustavnog suda sadržane u Rješenju o pokretanju postupka navedeno je: da određeni broj članova Sindikata ima djelimično ili u potpunosti riješene stambene potrebe, posredstvom Sindikata, Uprave policije, Ministarstva unutrašnjih poslova ili Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore, dok određeni broj članova Sindikata nikada od poslodavca nije dobio kreditna sredstva ili stan; da članovima Sindikata koji su djelimično riješili stambene potrebe, posredstvom poslodavca ili Sindikata, nije onemogućeno učešće u postupku rješavanja stambenih potreba posredstvom Sindikata, dodjelom stana ili kreditnih sredstava, odnosno da po tom osnovu ni na koji način nijesu diskriminirani i da članovi koji su u potpunosti riješili svoje stambene potrebe, posredstvom poslodavca ili Sindikata, shodno Pravilniku, nemaju pravo na ponovno rješavanje stambene potrebe posredstvom poslodavca i Sindikata, jer bi u suprotnom u neravnopravan položaj doveli sve one koji nikada nijesu rješavali stambene potrebe posredstvom poslodavca ili Sindikata.

3. Odredbama člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika propisano je:

"Član 3.

Pravo na rješavanje stambenih potreba ima član Sindikata Uprave policije (u daljem tekstu: Sindikat) koji nije riješio stambeno pitanje po osnovu radnog odnosa, a koji uplaćuje sredstva u Stambeni fond Sindikata Uprave policije (u daljem tekstu: Stambeni fond), neprekidno najmanje jednu godinu.

Član Sindikata kojem su, ili njegovom bračnom drugu, radi rješavanja stambenih potreba, dodijeljena kreditna sredstva ili stan, od strane Komisije za stambena pitanja Vlade Crne

Gore, Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Sindikata Uprave policije i Sindikata Ministarstva unutrašnjih poslova, nema pravo na ponovno rješavanje stambenih potreba.

Izuzetno od odredbi iz stava 2. ovog člana, član Sindikata koji je riješio stambene potrebe dodjelom kreditnih sredstava u iznosima definisanim članom 12. stav 2. ovog Pravilnika ili dodjelom koji po strukturi ne odgovara njegovim potrebama i potrebama njegovog porodičnog domaćinstva, u smislu člana 7. ovog Pravilnika, neće se primjenjivati odredbe stava 2. ovog člana.

Član Sindikata kojem su dodijeljena kreditna sredstva ili stan od strane drugog državnog organa, institucije i javne ustanove, nema pravo na rješavanje stambenih potreba dodjelom odgovarajućeg stana, već to pravo može ostvariti jedino dodjelom kreditnih sredstava.

Član Sindikata koji je nekim pravnim poslom pravo svojine prenio na drugo lice, a stambeno pitanje mu je riješeno od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Sindikata Uprave policije i Sindikata Ministarstva unutrašnjih poslova, nema pravo na rješavanje stambenih potreba.“

4. Ustavni sud je, nakon razmatranja sadržine odredaba člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika, utvrdio da u nijesu u saglasnosti s Ustavom i zakonom i da su se stekli uslovi za njihovo ukidanje.

5. Za odlučivanje u konkretnom predmetu pravno relevantne su odredbe sledećih propisa:
Ustava Crne Gore:

“Član 1.stav 2.

Crna Gora je građanska, demokratska, ekološka i država socijalne pravde, zasnovana na vladavini prava.

Član 8.stav 1.

Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Član 11.stav 3.

Vlast je ograničena Ustavom i zakonom.

Član 17. stav 2.

Svi su pred zakonom jednaki bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo.

Član 145.

Zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom.

Član 149. stav 1. tačka 2.

Ustavni sud odlučuje:

2) o saglasnosti drugih propisa i opštih akata sa Ustavom i zakonom.

Član 150. stav 3.

Ustavni sud može i sâm pokrenuti postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti.”

Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore (“Službeni list Crne Gore”, broj 11/15.):

”Član 30. stav 2. tačka 1.

Podnesci kojima se pokreće postupak pred Ustavnim sudom su:

1) inicijativa za pokretanje postupka za ocjenu saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima i inicijativa za pokretanje postupka za ocjenu saglasnosti drugih propisa i opštih akata sa Ustavom i zakonom.

Član 33.

Ustavni sud dostavlja primjerak predloga, inicijative, ustavne žalbe i žalbe učesnicima u postupku i određuje im rok za dostavljanje potrebne dokumentacije, podataka i obavještenja, kao i odgovora, odnosno mišljenja na navode i dokaze koji su sadržani u tim podnescima.

Izuzetno, podneske iz stava 1. ovog člana Ustavni sud neće dostavljati na odgovor, odnosno mišljenje ako utvrdi da ne postoje procesne pretpostavke za pokretanje, odnosno vođenje postupka.

Član 36. tač.1. i 2.

Postupak se smatra pokrenutim danom:

- 1) podnošenja predloga, ustavne žalbe, odnosno žalbe Ustavnom sudu,
- 2) donošenja rješenja Ustavnog suda o pokretanju postupka po inicijativi za ocjenu saglasnosti zakona s Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima, odnosno po inicijativi za pokretanje postupka za ocjenu saglasnosti drugih propisa i opštih akata s Ustavom i zakonom.

Član 55. alineja 2.

Ustavni sud može sâm pokrenuti postupak za ocjenu saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima, odnosno drugog propisa i opšteg akta sa Ustavom i zakonom, naročito kad se:

- u toku postupka za ocjenu saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima ili drugog propisa i opšteg akta sa Ustavom i zakonom postavi pitanje ustavnosti, odnosno zakonitosti drugih odredaba ili drugih propisa koje su u vezi sa odredbama koje su predmet ocjene.

Član 61.

Ako se radi o inicijativi iz člana 30. stav 2. tačka 1. ovog zakona, Ustavni sud može odmah donijeti rješenje o pokretanju postupka bez sprovođenja postupka iz člana 33. ovog zakona.”

Zakona o zabrani diskriminacije (“Službeni list Crne Gore”, br. 46/10., 18.14. i 42/17.):
„Zabrana diskriminacije

Član 2. st. 1., 2., 3. i 4.

Zabranjen je svaki oblik diskriminacije, po bilo kom osnovu.

Diskriminacija je svako pravno ili faktičko pravljenje razlike ili nejednako postupanje, odnosno propuštanje postupanja prema jednom licu, odnosno grupi lica u odnosu na druga lica, kao i isključivanje, ograničavanje ili davanje prvenstva nekom licu u odnosu na druga lica, koje se zasniva na rasi, boji kože, nacionalnoj pripadnosti, društvenom ili etničkom porijeklu, vezi sa nekim manjinskim narodom ili manjinskom nacionalnom zajednicom, jeziku, vjeri ili uvjerenju, političkom ili drugom mišljenju, polu, promjeni pola, rodnom identitetu, seksualnoj orijentaciji i/ili interseksualnim karakteristikama, zdravstvenom stanju, invaliditetu, starosnoj dobi, imovnom stanju, bračnom ili porodičnom stanju, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, političkoj partiji ili drugoj organizaciji, kao i drugim ličnim svojstvima.

Neposredna diskriminacija postoji ako se aktom, radnjom ili nečinjenjem lice ili grupa lica, u istoj ili sličnoj situaciji, dovode ili su dovedeni, odnosno mogu biti dovedeni u nejednak položaj u odnosu na drugo lice ili grupu lica po nekom od osnova iz stava 2. ovog člana.

Posredna diskriminacija postoji ako prividno neutralna odredba zakona, drugog propisa ili drugog akta, kriterijum ili praksa dovodi ili bi mogla dovesti lice ili grupu lica u nejednak položaj u odnosu na druga lica ili grupu lica, po nekom od osnova iz stava 2 ovog člana, osim ako je ta odredba, kriterijum ili praksa objektivno i razumno opravdana zakonitim ciljem, uz upotrebu sredstava koja su primjerena i neophodna za postizanje cilja, odnosno u prihvatljivo srazmjernom odnosu sa ciljem koji se želi postići.”

6. Jedna od najviših ustavnih vrijednosti je princip vladavine prava, koji se ostvaruje primjenom načela saglasnosti pravnih propisa (član 145. Ustava). Ovo načelo podrazumijeva

da zakon mora biti saglasan s Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, kao i da drugi propis mora biti saglasan s Ustavom i zakonom. Posljedica ovakvih ustavnih određenja je da su organi vlasti vezani Ustavom i zakonom, kako u pogledu svojih normativnih, tako i drugih ovlašćenja i podrazumijeva da se podzakonski propisi donose na osnovu normativno utvrđenog ovlašćenja donosioca akta. Drugim riječima, zakon mora biti osnov za donošenje podzakonskog akta i taj akt može obuhvatiti samo ono što proizilazi iz zakonske norme a njom nije izričito uređeno. Pri uređivanju pravnih odnosa, donosilac akta je dužan da uvaži granice koje pred njega postavlja Ustav, a posebno one koje proizilaze iz načela vladavine prava i one kojima se štite određena ustavna dobra i vrijednosti. U konkretnom slučaju to su zabrana diskriminacije i načelo jednakosti, iz odredaba člana 8. stav 1. i člana 17. stav 2. Ustava.

6.1. S obzirom na to da zakonom nijesu uređeni način, uslovi i postupak za dodjelu stanova i davanje stambenih kredita članovima sindikalne organizacije, donosilac opšteg akta je, po ocjeni Ustavnog suda, bio ovlašćen da u skladu sa svojim potrebama i mogućnostima objektivizira kriterijume, uz obavezu da pri uređivanju tih odnosa poštuje Ustavom utvrđene principe. Pravilnikom su uređena: prava na rješavanje stambenih potreba; način obezbjeđivanja sredstava za rješavanje stambenih potreba; način rješavanja stambenih potreba; organi i postupak za rješavanje stambenih potreba i obaveze i druga pitanja od značaja za rješavanje stambenih potreba.

7. Ustavni sud je u ovom postupku utvrdio sledeće činjenice:

- da je Glavni odbor Sindikata Uprave policije na sjednici od 16. februara 2018. godine, na osnovu odredbe člana 35. Statuta, donio Pravilnik o rješavanju stambenih potreba članova Sindikata Uprave policije, broj 154/18;

- da je Glavni odbor Sindikata Uprave policije, u toku postupka pred Ustavnim sudom, na sjednici održanoj 28. marta 2019. godine, s pozivom na isti pravni osnov, donio Izmjene i dopune Pravilnika o rješavanju stambenih potreba članova sindikata Uprave policije Crne Gore, broj 231/19;

- da su odredbama člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika o rješavanju stambenih potreba članova sindikata Uprave Policije Crne Gore broj 231/19., od 28. marta 2019. godine, odredbe člana 3. Pravilnika (za koje je Ustavni sud, na sjednici od 28. februara 2019. godine, pokrenuo postupak za ocjenu njihove ustavnosti i zakonitosti) izmijenjene u materijalnom – sadržinskom smislu i na taj način i prestale da važe, danom stupanja na snagu tog akta, tj. 1. aprila 2019. godine i

- da je Ustavni sud, na sjednici od 30. oktobra 2019. godine, donio Odluku kojom je utvrdio da odredbe člana 3. Pravilnika u vrijeme važenja nijesu bile u saglasnosti s Ustavom i zakonom i donio Rješenje kojim je, bez sprovođenja prethodnog postupka, sâm pokrenuo postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredaba člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika, označenog u izreci.

8. U konkretnom slučaju, Ustavni sud je utvrdio da su osporenim odredbama člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika povrijeđeni ustavni i zakonski principi o opštoj zabrani diskriminacije, po bilo kom osnovu, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo, iz odredaba člana 8. stav 1. Ustava i člana 2. st. 2., 3. i 4. Zakona o zabrani diskriminacije.

8.1. Odredbom člana 8. stav 1. Ustava zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu. Zabrana diskriminacije, prema Ustavu, ima opšte značenje i nije ograničena samo na uživanje ustavnih prava i sloboda, iako diskriminatorске osnove nijesu *expressis verbis* navedene u Ustavu. Određenje diskriminacije, kao i diskriminatorске osnove u crnogorskom pravu sadržane su u Zakonu o zabrani diskriminacije i obuhvataju sve diskriminatorске osnove navedene u članu 14. Evropske konvencije i članu 1. Protokola broj 12. uz Evropsku konvenciju, kao i druge posebne oblike diskriminacije. U tom smislu, odredbama člana 2. st. 2., 3. i 4. Zakona o zabrani diskriminacije propisano je: da

je diskriminacija svako neopravdano, pravno ili faktičko, neposredno ili posredno pravljenje razlike ili nejednako postupanje, odnosno propuštanje postupanja prema jednom licu, odnosno grupi lica u odnosu na druga lica, kao i isključivanje, ograničavanje ili davanje prvenstva nekom licu u odnosu na druga lica, koje se, pored ostalog, zasniva na imovnom stanju (...), kao i drugim ličnim svojstvima, da neposredna diskriminacija postoji ako se aktom, radnjom ili nečinjenjem lice ili grupa lica, u istoj ili sličnoj situaciji, dovode ili su dovedeni, odnosno mogu biti dovedeni u nejednak položaj u odnosu na drugo lice ili grupu lica po nekom od osnova iz stave 2. ovog člana i da posredna diskriminacija postoji ako prividno neutralna odredba zakona, drugog propisa ili drugog akta, kriterijum ili praksa dovodi ili bi mogla dovesti lice ili grupu lica u nejednak položaj u odnosu na druga lica ili grupu lica, po nekom od osnova iz stava 2. ovog člana, osim ako je ta odredba, kriterijum ili praksa objektivno i razumno opravdana zakonitim ciljem, uz upotrebu sredstava koja su primjerena i neophodna za postizanje cilja, odnosno u prihvatljivo srazmjernom odnosu sa ciljem koji se želi postići.

8.1.1. U konkretnom slučaju, Ustavni sud je utvrdio da je odredbama člana 1. st. 1., 2., i 5. Izmjena i dopuna Pravilnika, kojima je propisano: da “pravo na rješavanje stambenih potreba ima član Sindikata Uprave policije koji nije riješio stambeno pitanje po osnovu radnog odnosa, a koji uplaćuje sredstva u Stambeni fond Sindikata Uprave policije, neprekidno najmanje jednu godinu” (stav 1.), da “član Sindikata kojem su, ili njegovom bračnom drugu, radi rješavanja stambenih potreba, dodijeljena kreditna sredstva ili stan, od strane Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore, Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Sindikata Uprave policije i Sindikata Ministarstva unutrašnjih poslova, nema pravo na ponovno rješavanje stambenih potreba” (stav 2.) i da „član Sindikata koji je nekim pravnim poslom pravo svojine prenio na drugo lice, a stambeno pitanje mu je riješeno od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Sindikata Uprave policije i Sindikata Ministarstva unutrašnjih poslova, nema pravo na rješavanje stambenih potreba” (stav 5.), donosilac akta iz postupka rješavanja stambenih potreba isključio: članove Sindikata koji su riješili stambeno pitanje po osnovu radnog odnosa; članove Sindikata kojima su dodijeljena kreditna sredstva ili stan od strane Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore, Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Sindikata Uprave policije i Sindikata Ministarstva unutrašnjih poslova i članove Sindikata koji su tako stečeno pravo svojine, prenijeli na drugo lice nekim pravnim poslom. Na taj način, donosilac akta je, po nalaženju Ustavnog suda, ta lica - članove Sindikata doveo u neravnopravan položaj u odnosu na ostale članove Sindikata kojima je omogućeno rješavanje stambenog pitanja, ako nijesu rješavali stambeno pitanje po osnovu radnog odnosa, dodjeljivanjem kreditnih sredstava ili stana (od strane Komisije za stambena pitanja Vlade Crne Gore, Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Sindikata Uprave policije i Sindikata Ministarstva unutrašnjih poslova) i koji tako stečeno pravo svojine nijesu prenijeli na drugo lice, bez obzira da li imaju riješeno stambeno pitanje po nekom drugom osnovu, odnosno da li imaju riješeno stambeno pitanje ili ne. Naime, osporenim odredbama člana 1. st. 1., 2. i 5. Izmjena i dopuna Pravilnika, iz postupka rješavanja stambenog pitanja izuzeti su zaposleni koji su prethodno rješavali stambeno pitanje, po navedenim osnovima, koje u konkretnom postupku rješavanja stambenih pitanja članova sindikata može biti neadekvatno, usljed promijenjenih okolnosti (broj članova porodičnog domaćinstva, udaljenost od mjesta rada, socijalne prilike itd.).

8.2. Pored toga, odredbom člana 1. stav 4. Izmjena i dopuna Pravilnika, kojom je propisano da “član Sindikata kojem su dodijeljena kreditna sredstva ili stan od strane drugog državnog organa, institucije i javne ustanove, nema pravo na rješavanje stambenih potreba dodjelom odgovarajućeg stana, već to pravo može ostvariti jedino dodjelom kreditnih sredstava” donosilac akta je članove Sindikata koji su svoje stambeno pitanje ranije riješili u drugom državnom organu ustanovi ili instituciji doveo u nejednak položaj, po osnovu načina rješavanja stambenih potreba, u odnosu na ostale članove Sindikata, kojima je omogućeno

rješavanje stambenog pitanja dodjelom odgovarajućeg stana, a ne isključivo dodjelom kreditnih sredstava.

9. Uslovi propisani odredbama člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika prema kojima: “pravo na rješavanje stambenih potreba ima član Sindikata Uprave policije koji nije riješio stambeno pitanje po osnovu radnog odnosa (...) a koji uplaćuje sredstva u Stambeni fond Sindikata Uprave policije neprekidno najmanje jednu godinu” (stav 1.); “član Sindikata kojem su, ili njegovom bračnom drugu, radi rješavanja stambenih potreba, dodijeljena kreditna sredstva ili stan(...) nema pravo na ponovno rješavanje stambenih potreba” (stav 2.); “član Sindikata kojem su dodijeljena kreditna sredstva ili stan od strane (...), nema pravo na rješavanje stambenih potreba dodjelom odgovarajućeg stana, već to pravo može ostvariti jedino dodjelom kreditnih sredstava” (stav 4.) i “član sindikata koji je nekim pravnim poslom pravo svojine prenio na drugo lice, a stambeno pitanje mu je riješeno od strane (...) nema pravo na rješavanje stambenih potreba“ (stav 5.), po nalaženju Ustavnog suda, mogli bi biti jedino od značaja za rangiranje zaposlenog na rang listi za raspodjelu stanova, ali ne i razlozi za njegovo isključenje po konkretnom oglasu ili ograničenje da se njegove stambene potrebe riješe isključivo dodjelom kredita. Isključivanje pojedinih lica (članova Sindikata), mogućih korisnika prava na rješavanje stambenih potreba, zbog posjedovanja imovine ili imovinskih prava stečenih po osnovu radnog odnosa, nezavisno od toga da li imaju riješeno stambeno pitanje po nekom drugom osnovu. Ustavni sud je, takođe, utvrdio da ne postoji ni jedan dopušteni ustavnopravni ili zakonski - legitimni cilj, niti objektivno i razumno opravdanje koji bi opravdalo ograničavanje učešća članova Sindikata u postupku rješavanja stambenih potreba, iz odredaba člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika. Ustavni sud je, stoga, utvrdio da odredbe člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika nijesu u saglasnosti s odredbama člana 8. stav 1. Ustava i člana 2. st. 2., 3. i 4. Zakona o zabrani diskriminacije.

10. S obzirom na to da je odredba člana 1. stav 3. Izmjena i dopuna Pravilnika, kojom je propisano da „izuzetno od odredbi iz stava 2. ovog člana, član Sindikata koji je riješio stalbene potrebe dodjelom kreditnih sredstava u iznosima definisanim članom 12. stav 2. ovog Pravilnika ili dodjelom koji po strukturi ne odgovara njegovim potrebama i potrebama njegovog porodičnog domaćinstva, u smislu člana 7. ovog Pravilnika, neće se primjenjivati odredbe stava 2. ovog člana”, u neposrednoj korelaciji s odredbom člana 1. stav 2. Izmjena i dopuna Pravilnika, da predstavlja njenu dalju normativnu razradu i da ne može samostalno pravno egzistirati u pravnom sistemu, Ustavni sud je utvrdio da nije u saglasnosti s Ustavom i zakonom i da su se stekli uslovi i za njeno ukidanje.

11. Na osnovu iznijetih razloga, odlučeno kao u izreci.

III. Odluka o prestanku važenja odredaba člana 1. Izmjena i dopuna Pravilnika o rješavanju stambenih potreba članova sindikata Uprave Policije Crne Gore i o objavljivanju ove odluke zasnovana je na odredbama člana 151. stav 2., člana 152. stav 1. Ustava Crne Gore i člana 51. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore.

U-II br. 71/18

Podgorica, 27. februar 2020. godine

Predsjedavajuća sudija,
Desanka Lopičić, s.r.

610.

Evropski sud za ljudska prava (Drugo odjeljenje), Predmet KIPS doo i Drekalović protiv Crne Gore, (Predstavka br. 28766/06)

PRESUDA
(Pravično zadovoljenje)

Član 41 • Materijalna šteta • Izmakla dobit zbog odbijanja nadležnih organa da izdaju građevinsku dozvolu za tržišni centar • Procjena gubitka na osnovu dobiti sličnog tržišnog centra koji je izgrađen umjesto prvobitno planiranog

STRAZBUR
22. oktobar 2019. godine
PRAVOSNAŽNA
15. april 2020. godine

Ova presuda je pravosnažna u skladu sa članom 44 stav 2 Konvencije. Može biti predmet redakcijske izmjene.

U predmetu KIPS DOO i Drekalović protiv Crne Gore,

Evropski sud za ljudska prava (Drugo odjeljenje), na zasjedanju Vijeća u sastavu:

Robert Spano, predsjednik,

Marko Bošnjak,

Valeriu Grițco,

Egidijus Kūris,

Ivana Jelić,

Arnfinn Bårdsen,

Saadet Yüksel, sudije,

i Hasan Bakırcı, zamjenik registrara odjeljenja,

Nakon vijećanja na sjednici zatvorenoj za javnost održanoj 1. oktobra 2019. godine,

donosi sljedeću presudu, koja je usvojena tog dana:

POSTUPAK

1. Predmet je pokrenut predstavkom (br. 28766/06) koju su Sudu protiv Crne Gore, na osnovu člana 34 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: „Konvencija”) podnijeli KIPS DOO, kompanija sa sjedištem u Crnoj Gori (u daljem tekstu: „prvi podnosilac predstavke”), i g-din Risto Drekalović, državljanin Crne Gore (u daljem tekstu: „drugi podnosilac predstavke”) 16. jula 2006. godine. Drugi podnosilac predstavke je osnivač, izvršni direktor i vlasnik 99,2698 % akcija prvog podnosioca predstavke.

2. U presudi donijetoj 26. juna 2018. godine (u daljem tekstu: „glavna presuda”), Sud je utvrdio, inter alia, povredu člana 1 Protokola br. 1 uz Konvenciju zbog odbijanja tužene države da izda prvom podnosiocu predstavke građevinsku dozvolu za tržišni centar (vidjeti stavove 130-137 glavne presude).

3. U smislu člana 41 Konvencije, prvi podnosilac predstavke je prvobitno tražio 30,764,542.22 eura na ime materijalne štete: 30,000,000 eura na ime izmakle dobiti “za period od 2005.godine do neodređenog perioda u budućnosti”, i ostatak na račun troškova za građevinsku dozvolu, pripremnih radova za izgradnju, građevinski materijal, robe za tržišni centar, usluge agencije za odnose sa javnošću, upotrebu reklamnog prostora u dnevnim

novinama i štampu brošura. Kao dokaz uz zahtjev na ime izmakle dobiti prvi podnosilac predstavke je dostavio izvještaj koji je pripremila KPMG, međunarodna mreža firmi koje pružaju revizijske, poreske i finansijske konsultantske usluge. U izvještaju su predložena tri različita scenarija poslovnog uspjeha planiranog tržišnog centra. U zavisnosti od scenarija izmakla dobit je varirala između otprilike 23,000,000.00 eura i 37,000,000.00 eura, a prosjek je bio otprilike 30,000,000.00 eura.

4. Obzirom da pitanje primjene člana 41 Konvencije nije bilo spremno za odlučivanje u pogledu tačnog iznosa materijalne štete, Sud je zadržao navedeno pitanje i pozvao Vladu i prvog podnosioca predstavke da dostave, u roku od tri mjeseca od pravosnažnosti glavne presude, svoja pismena izjašnjenja o tom pitanju i, konkretno, da obavijeste Sud o bilo kakvom dogovoru koji mogu postići (stav 146 glavne presude, i tačka 6 izreke glavne presude). Istovremeno, Sud je dosudio nematerijalnu štetu drugom podnosiocu predstavke, a troškove i izdatke podnosiocima predstavke zajedno.

5. U dopisu od 5. oktobra 2018. godine Sud je obavijestio prvog podnosioca predstavke da je za dostavljanje izjašnjenja koje se odnosi na pravično zadovoljenje ili kojim se, ako je to njegova namjera, izričito potvrđuju prethodno dostavljeni zahtjevi, određen rok od tri mjeseca. U dopisu je još navedeno da ukoliko ne dobije odgovor u predviđenom roku, Sud može smatrati da se prećutno odrekao zahtjeva koje je prethodno dostavio.

6. Prvi podnosilac predstavke i Vlada su dostavili izjašnjenja u predviđenom roku koji je produžen, nakon što prijateljsko poravnanje nije bilo postignuto.

PRAVO

7. Član 41 Konvencije propisuje:

“Kada Sud utvrdi povredu Konvencije ili protokola uz nju, a unutrašnje pravo Visoke strane ugovornice u pitanju omogućava samo djelimičnu odštetu, Sud će, ako je potrebno, pružiti pravično zadovoljenje oštećenoj strani.”

A. Šteta

1. Podnesci stranaka

(a) Prvi podnosilac predstavke

8. U novom nizu izjašnjenja prvi podnosilac predstavke je naveo da je njegova izmakla dobit iznosila „najmanje” 39,558,137.18 eura. Takođe je naveo da zatezna kamata treba biti obračunata na ovaj iznos, zasnovano na najnižoj kamatnoj stopi Evropske centralne banke uz dodatak od tri procentna poena. Kao dokaz za svoj zahtjev, prvi podnosilac predstavke je dostavio novi izvještaj od 15. januara 2019. godine koji je sačinio Centar za forenzička istraživanja, sa sjedištem u Novom Sadu (Srbija). Osnov za obračun je bila dobit TC Cijevna tržišnog centra (vidjeti stav 56 glavne presude) u periodu između 2008. i 2018. godine nakon oporezivanja, uvećana za 11% zbog razlike u veličini tržišnog centra:

- 5,934,164.20 eura u 2008. godini;
- 2,417,263.33 eura u 2009. godini;
- 1,172,056.00 eura u 2010. godini;
- 1,925,952.12 eura u 2011. godini;
- 1,842,311.73 eura u 2012. godini;
- 2,309,708.45 eura u 2013. godini;
- 1,797,648.29 eura u 2014. godini;
- 920,525.59 eura u 2015. godini;
- 2,281,219.57 eura u 2016. godini;
- 3,353,463.20 eura u 2017. godini;
- 3,735,496.32 eura u 2018. godini.

9. U izvještaju je takođe navedeno da je dobit TC Cijevna u periodu između 2008. i 2018. godine, nakon oporezivanja, bez uvećanja od 11%, bila kako slijedi:

- 5,346,093.87 eura u 2008. godini;
- 2,177,714.71 eura u 2009. godini;
- 1,055,906.31 eura u 2010. godini;
- 1,735,092.00 eura u 2011. godini;
- 1,659,740.29 eura u 2012. godini;
- 2,080,818.42 eura u 2013. godini;
- 1,619,502.96 eura u 2014. godini;
- 829,302.33 eura u 2015. godini;
- 2,055,152.76 eura u 2016. godini;
- 3,021,138.01 eura u 2017. godini;
- 3,365,312.00 eura u 2018. godini.

10. U izvještaju je naročito navedeno da je površina TC Cijevna iznosila 5,516 m², dok je površina prvobitno planiranog tržnog centra trebala da bude 6,131 m². S obzirom na to da bi prvobitno planirani tržni centar bio 11% veći, iznos izmakle dobiti je prema tome uvećan za 11%. Prilikom obračuna nije uzeta u obzir razlika u lokaciji, iako je smatrano da je lokacija za planirani tržni centar bolja budući da je bliža centru grada. U izvještaju se pretpostavlja da dobit planiranog tržnog centra u 2006. i 2007. godini ne bi bila manja od dobiti TC Cijevna u 2008. godini, a to je 5,346,093.87 eura (nakon oporezivanja) uvećano za 11% (588,070.33 eura), tako iznoseći do 5,934,164.20 eura godišnje.

11. Prvi podnosilac predstavke u svom podnesku nije isticao bilo koji drugi vid materijalne štete koje je prethodno zahtijevao (vidjeti stav 3 gore).

(b) Vlada

12. Vlada je dostavila da je TC Cijevna tržni centar veći i navela da je ta lokacija značajno bolja od one gdje je prvi podnosilac predstavke prvobitno planirao da gradi tržni centar. Konkretno, prvobitna lokacija bi zahtijevala dodatnih 6.2 miliona eura ulaganja u neophodnu infrastrukturu (uključujući saobraćajnu signalizaciju, uličnu rasvjetu, vodovod, kanalizaciju i tako dalje), i ne bi bilo mogućnosti za dalje širenje, zbog okolnih ulica i nekretnina koje su u svojini drugih lica. TC Cijevna, sa druge strane, je izgrađen pored magistrale koja spaja Luku Bar i centar grada Podgorice, nastavljajući se do granice sa Srbijom i Albanijom. Takođe je u potpunosti opremljen sa neophodnom infrastrukturom i pored njega se nalaze drugi objekti u vlasništvu prvog podnosioca predstavke, pa se tako optimizuju troškovi skladištenja i logistike. Postoji 9,000 m² parking mjesta, što sve nije moglo biti postignuto na prvobitnoj lokaciji.

13. U pogledu izmakle dobiti Vlada je navela da prvi podnosilac predstavke nije bio lišen svog poslovanja, i da je nastavio sa funkcionisanjem, kao lider na tržištu, tokom perioda od 2006. do 2018. godine. Jedino u periodu između 1. januara 2006. i 31. decembra 2007. godine nije imao dobit od planiranog tržnog centra. Nakon tog perioda, drugi tržni centar je poslovao, tako umanjujući štetu. Osim toga, prema studiji Američkog Instituta za sertifikovane javne računovođe o računanju izmakle dobiti, čije relevantne djelove je dostavila Vlada, prvi podnosilac predstavke je imao dužnost da sam preduzima mjere radi umanjenja štete. U svakom slučaju, određeni troškovi i izdaci, kao što su troškovi agencije za odnose sa javnošću, troškovi medijskog prostora, štampa brošura i tako dalje, nisu imali uzročnu vezu sa utvrđenim povredama.

2. Ocjena Suda

14. Sud podsjeća da presuda u kojoj je utvrdio povredu Konvencije ili Protokola uz nju nameće pravnu obavezu tuženoj državi da prekine kršenje i da ispravi posljedice istog na način da, u mjeri u kojoj je to moguće, situaciju vrati kakva je bila prije kršenja (vidjeti, između ostalih, Maharramov protiv Azerbejdžana, (pravično zadovoljenje), br. 5046/07, stav 12, 9. maj 2019. godine; Hunguest Zrt protiv Mađarske (pravično zadovoljenje), br. 66209/10, stav 15, 16. januar 2018. godine.; i Bittó i drugi protiv Slovačke (pravično zadovoljenje), br. 30255/09, stav 20, 7. jul 2015. godine). Ako nacionalno pravo ne dozvoljava odštetu ili dozvoljava samo djelimičnu odštetu, član 41 Konvencije daje ovlašćenja Sudu da pruži oštećenju strani pravično zadovoljenje za koje smatra da je odgovarajuće.

15. Zahtjev prvog podnosioca predstavke za izdavanje građevinske dozvole za prvobitno planirani tržišni centar je odbijen zato što prvi podnosilac predstavke nije ispunio dva uslova: (a) da kupi susjednu katastarsku parcelu, koja je pripojena njegovom zemljištu izmijenjenim urbanističkim planom, i (b) da plati naknadu za komunalno opremanje građevinskog zemljišta. Podnosioci predstavke su podnijeli zahtjeve nadležnim lokalnim organima već u januaru 2005. godine da kupe susjednu katastarsku parcelu. Nakon nekoliko vraćanja na ponovni postupak o zahtjevu se i dalje odlučivalo u junu 2017. godine. Zahtijevali su takođe da relevantni nadležni organi izvrše obračun naknade za komunalno opremanje njihovog građevinskog zemljišta, ali je njihov zahtjev odbijen. U sudskom postupku koji je uslijedio, sudovi su presudili u korist podnosioca predstavke i nadležni organi su izvršili obračun naknade u 2008. godine. Do tog trenutka je, međutim, zahtjev za izdavanje građevinske dozvole već bio odbijen (vidjeti stavove 17-47 i 130-137 glavne presude).

16. Sud prvo primjećuje da prvi podnosilac predstavke nije prvobitno planirao da gradi TC Cijevna tržišni centar. Izgrađen je zato što prvom podnosiocu predstavke nije izdata građevinska dozvola za prvobitno planirani tržišni centar i zasnovan je na istim urbanističkim planovima. Stoga Sud smatra da je TC Cijevna izgrađen umjesto prvobitno planiranog tržišnog centra. S obzirom na to da je TC Cijevna otvoren na samom kraju 2007. godine, što stranke nisu osporavale, Sud smatra da je prvi podnosilac predstavke zapravo pretrpio izmaklu dobit jedino u 2006. i 2007. godini.

17. Sud dalje primjećuje da se površina prvobitnog tržišnog centra razlikovala od jednog dokumenta do drugog. Dok je izvorni plan ukazivao na površinu od 4,054 m², relevantno rješenje o lokaciji i relevantni urbanističko tehnički uslovi predstavili su površinu od 4,704 m². KPMG izvještaj koji su dostavili podnosioci predstavke upućivao je na površinu od 6,131 m², navodeći u isto vrijeme da bi to bila ukupna površina i planiranog tržišnog centra i administrativnih kancelarija.

18. Iako su KPMG i naknadni izvještaji ukazivali da TC Cijevna ima površinu od 5,516 m², primijećeno je da nijedan od zvanično izdatih dokumenata koji se nalaze u spisima predmeta ne ukazuje na ovu površinu. Njegove dimenzije se takođe razlikuju od jednog dokumenta do drugog. Međutim, proizilazi iz spisa predmeta da je njegova konačna površina naizgled slična onoj prvobitno planiranog tržišnog centra, za koji prvi podnosilac predstavke nikada nije dobio građevinsku dozvolu.

19. Dalje je primijećeno da je TC Cijevna bliži magistrali nego prvobitno planirani tržišni centar, ali da je dalji od centra grada i da je tada bio udaljen od prigradskih naselja u okolini Podgorice. Sud ne može spekulirati na kojoj bi lokaciji poslovanje bilo pogodnije i stoga ostvarivana veća dobit, uključujući i to da li razlike u kvalitetu lokacije i površini dva tržišna centra isključuju jedna drugu. Stoga će Sud uzeti u obzir dobit TC Cijevna kao osnov za procjenu izmakle dobiti planiranog tržišnog centra, bez ikakvog smanjenja ili uvećanja mogućih razlika u njihovoj veličini ili lokaciji.

20. Budući da TC Cijevna tržišni centar nije radio 2006. godine i najvećim dijelom 2007. godine (to jest, do 21. decembra 2007. godine) Sud mora, kao osnovu za stvarni pretrpljeni gubitak, poći od procjene kolika bi njegova dobit najvjerojatnije bila da je izgrađen ranije (vidjeti stav 9 gore), Sud smatra jedino pravičnim da uzme prosječni iznos kao pretpostavljenu dobit po godini, konkretno 2,267,797.60 eura. S obzirom na to da je prvi podnosilac predstavke samo pretrpio gubitak dobiti za period od dvije godine, 2006. i 2007., ukupno se radi o iznosu od 4,535,595.20 eura.

21. Kako prvi podnosilac predstavke nije navodio druge vidove materijalne štete, bilo izričito ili upućivanjem na njegov raniji zahtjev u tom smislu (vidjeti stavove 3, 8 i 11 gore), Sud smatra da se odrekao svog zahtjeva u tom smislu (vidjeti stav 5 gore), i ne dosuđuje mu naknadu po tom osnovu.

B. Kamata

22. Sud smatra da je primjereno da kamatna stopa bude zasnovana na najnižoj kamatnoj stopi Evropske centralne banke uz dodatak od tri procentna poena.

IZ TIH RAZLOGA, SUD, JEDNOGLASNO,

1. Utvrđuje

(a) da tužena država treba da plati prvom podnosiocu predstavke, u roku od tri mjeseca od dana pravosnažnosti ove presude, u skladu sa članom 44 stav 2 Konvencije, iznos od 4,535,595.20 eura (četiri miliona pet stotina i trideset pet hiljada pet stotina i devedeset pet eura i dvadeset centi) na ime materijalne štete, uvećan za bilo koje poreze koji se mogu naplatiti;

(b) da će se od dana isteka gore pomenuta tri mjeseca do dana isplate na gore navedeni iznos obračunavati kamata koja je jednaka najnižoj kamatnoj stopi Evropske centralne banke uz dodatak od tri procentna poena;

2. Odbija ostatak zahtjeva podnosioca predstavke za pravičnim zadovoljenjem.

Sačinjeno na engleskom jeziku, u pisanoj formi 22. oktobra 2019.godine, na osnovu Pravila 77 stav 2 and 3 Poslovnika Suda.

Hasan Bakırcı
zamjenik registrara

Robert Spano
predsjednik

611.

Evropski sud za ljudska prava (Drugo odjeljenje), Predmet Marković protiv Crne Gore
(Predstavka br. 6978/13)

PRESUDA

STRAZBUR

5. mart 2020. godine

Ova presuda je pravosnažna ali može biti predmet redakcijske izmjene.

U predmetu Marković protiv Crne Gore,

Evropski sud za ljudska prava (Drugo odjeljenje), na zasijedanju Komiteta u sastavu:

Arnfinn Bårdsen, *predsjednik,*

Ivana Jelić,

Darian Pavli, *sudije,*

i Liv Tigerstedt, *vršilac dužnosti zamjenika registrara Odjeljenja,*

Nakon vijećanja na sjednici bez prisustva javnosti, održanoj 13. februara 2020. godine,
donosi sljedeću presudu koja je usvojena tog dana:

POSTUPAK

1. Predmet je pokrenut predstavkom protiv Crne Gore koja je podnijeta Sudu na osnovu člana 34 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: „Konvencija”) 13. jula 2012. godine.

2. Vlada Crne Gore (u daljem tekstu: „Vlada”) obaviještena je o predstavci.

ČINJENICE

3. Detalji o podnosiocu predstavke i relevantne informacije o predstavci navedeni su u priloženoj tabeli.

4. Podnosilac predstavke se žalio na prekomjernu dužinu trajanja parničnog postupka.

PRAVO

I. NAVODNA POVREDA ČLANA 6 STAV 1 KONVENCIJE

5. Podnosilac predstavke se žalio da je dužina trajanja predmetnog građanskog postupka nespojiva sa zahtjevom „razumnog roka”. Pozvao se na član 6 stav 1 Konvencije, koji glasi kako slijedi:

Član 6 stav 1

„Prilikom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama...svako ima pravo na ... raspravu u razumnom roku pred ... sudom ...”

6. Sud ponavlja da razumnost dužine trajanja postupka mora biti procijenjena u svjetlu okolnosti konkretnog predmeta i u odnosu na sljedeće kriterijume: složenost predmeta, ponašanje podnosioca predstavke i relevantnih organa, kao i od kakvog je značaja predmet spora za podnosioca predstavke (vidjeti *Frydlender protiv Francuske* [VV], br.30979/96, stav 43, ECHR 2000-VII).

7. U vodećem predmetu *Stakić protiv Crne Gore*, br.49320/07, stavovi 45-51, od 2. oktobra 2012. godine, Sud je već utvrdio povredu prava u pogledu pitanja sličnih onim iz ovog predmeta.

8. Prilikom ispitivanja cjelokupnog materijala koji mu je dostavljen, Sud nije utvrdio da postoje činjenice ili argumenti koji bi ga mogli ubijediti da donese drugačiji zaključak o prihvatljivosti i meritumu ove žalbe. Imajući u vidu svoju sudsku praksu o ovom pitanju, Sud smatra da je u konkretnom predmetu dužina trajanja postupka bila prekomjerna i da nije ispunila zahtjev „razumnog roka”.

9. Shodno tome ova žalba je prihvatljiva pa se utvrđuje da je došlo do povrede člana 6 stav 1 Konvencije.

II. PRIMJENA ČLANA 41 KONVENCIJE

10. U član 41 Konvencije predviđa:

„Kada Sud utvrdi prekršaj Konvencije ili protokola uz nju, a unutrašnje pravo Visoke strane ugovornice u pitanju omogućava samo djelimičnu odštetu, Sud će, ako je to potrebno, pružiti pravično zadovoljenje oštećenoj strani. ”

11. Razmatrajući dokumenta koja je imao na raspolaganju u okviru postojeće sudske prakse (vidjeti naročito *Stakić*, gore citiran, stav 65), Sud smatra razumnim da dodijeli podnosiocu predstavke iznos naveden u priloženoj tabeli i odbija ostatak zahtjeva podnosioca predstavke za pravičnom naknadom.

12. Sud smatra da je prikladno da zatezna kamata bude zasnovana na najnižoj kamatnoj stopi Evropske centralne banke, uz dodatak od tri procentna poena.

IZ TIH RAZLOGA, SUD JEDNOGLASNO,

1. *Proglašava* predstavku prihvatljivom;
2. *Utvrđuje* da u ovoj predstavi postoji povreda člana 6 stav 1 Konvencije u pogledu prekomjerne dužine trajanja građanskog postupka;
3. *Utvrđuje*
 - (a) da tužena država treba da plati podnosiocu predstavke, u roku od tri mjeseca od dana pravosnažnosti, iznos koji je naveden u priloženoj tabeli;
 - (b) da će se od isteka gore navedena tri mjeseca do isplate, kamata obračunavati po najnižoj kamatnoj stopi Evropske centralne banke tokom obračunskog perioda uz dodatak od tri procentna poena;
4. *Odbija* ostatak zahtjeva podnosioca predstavke za pravičnim zadovoljenjem.

Sačinjeno na engleskom jeziku, u pisanoj formi, 5. marta 2020. godine u skladu sa Pravilom 77 stavovi 2 i 3 Poslovnika Suda.

Liv Tigerstedt
vršilac dužnosti zamjenika registrara

Arnfinn Bårdsen
predsjednik

PRILOG

U predstavci su navedene žalbe u smislu člana 6 stav 1 Konvencije
(prekomjerna dužina građanskog postupaka)

Broj predstavke Datum podnošenje predstavke	Ime i prezime podnosioca predstavke Datum rođenja	Datum kada je postupak započet ili datum stupanja na snagu Konvencije u odnosu na Crnu Goru (3. mart 2004. godine)	Datum kada je postupak okončan	Ukupna dužina trajanja postupka Nivoi nadležnosti	Relevantna domaća odluka	Iznos dodijeljen na ime nematerijalne štete (u eurima) ¹	Iznos dodijeljen na ime troškova i izdataka (u eurima) ²
6978/13 13. jul 2012. godine	Slobodan MARKOVIĆ 14. mart 1944. godine	30. april 2004. godine	9. decembar 2011. godine	7 godina, 7 mjeseci i 9 dana 2 nivoa nadležnosti	Viši sud u Podgorici Gž.5174/11-04 od 9. decembar 2011. godine	2.100,00	100,00

-
1. Uvećano za bilo koje poreze koji se mogu naplatiti.
 2. Uvećano za bilo koje poreze koji se mogu naplatiti.